Informazioni sul Master (Fonte: pagine informative del Portale di Ateneo e comunicazioni tutor Master)	
Titolo	**GESTIONE D'IMPRESA**
Anno Accademico di iscrizione al Master	2014/15
Codice Master	0840
Livello	M1
Direttore	Angelo Manaresi
Sede amministrativa	Bologna
Struttura Proponente	Dipartimento di Scienze Aziendali
Scuola	Economia, Management e Statistica
Costo	€ 11.200,00
N. min e max di partecipanti previsto dal bando	15 - 100
Data fine master	aprile 2016

Informazioni sulla somministrazione del Questionario	
Numero di iscritti al Master	43
Numero di diplomati 2016 del Master	**42**
Totale questionari compilati per il Master	**23**
% totale rispondenti sul totale dei diplomati del Master	**54,8**
% totale rispondenti sul totale degli iscritti del Master	53,5

*** Informazioni sui dati di Ateneo**	
Numero Master coinvolti nella presente rilevazione	23
Numero totale studenti iscritti ai Master coinvolti	485
Numero di diplomati nel 2015 dei Master coinvolti nell'indagine	**456**
Numero di questionari compilati	**234**
% totale rispondenti sul totale dei diplomati dei Master	**51,3**
% totale rispondenti sul totale degli iscritti dei Master	48,2

Anagrafica [1] Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)	**GESTIONE D'IMPRESA**		**Totale dei Master coinvolti**
1. Genere	**n. risposte**	**%**	**%**
maschi	12	52,2	39,3
femmine	11	47,8	60,7
2. Età al diploma del master			
meno di 27 anni	14	60,9	32,5
27-30 anni	7	30,4	28,6
31-40 anni	2	8,7	22,6
41 anni e oltre	0	0,0	16,2
Età media al diploma di master	**26,8**	**26,8**	**32,5**
3. Presenza di cittadini stranieri [2]	**0**	**0,0**	**3,4**
4. Domicilio prima della partecipazione al master			
stessa provincia in cui si è svolto il master	10	43,5	28,6
stessa regione in cui si è svolto il master ma altra provincia	4	17,4	20,9
regione italiana diversa da quella in cui si è svolto il master	9	39,1	45,7
Paese estero	0	0,0	4,7
non rispondono	0	0,0	0,0
5. Titolo di studio dei genitori			
entrambi con laurea	5	21,7	21,4
uno solo con laurea	7	30,4	23,1
scuola media superiore	9	39,1	38,5
titoli inferiori o nessun titolo	2	8,7	14,5
non rispondono	0	0,0	2,6
6. Prima dell'iscrizione al master			
6.1 Titolo di studio posseduto (o che lo studente sta per conseguire) al momento dell'iscrizione al master			
laurea di primo livello	18	78,3	32,5
laurea specialistica/magistrale	1	4,3	26,5
laurea specialistica/magistrale a ciclo unico	4	17,4	20,9
laurea (vecchio ordinamento)	0	0,0	19,2
dottorato di ricerca	0	0,0	0,9
diploma accademico AFAM (Alta Formazione Artistica e Musicale)	0	0,0	0,0
non rispondono	0	0,0	0,0
6.1.2 Ateneo di conseguimento del titolo di studio			
stesso Ateneo del master	10	43,5	38,5
altro Ateneo italiano	13	56,5	56,8
Ateneo estero	0	0,0	3,8
non rispondono	0	0,0	0,9
6.2 Attività di formazione svolte prima dell'iscrizione al master			
tirocinio, praticantato finalizzato all'iscrizione ad un albo	1	4,3	14,5
scuola di specializzazione post-laurea	0	0,0	13,7
altro master universitario di primo livello	2	8,7	8,1
altro master universitario di secondo livello	0	0,0	2,6
altro tipo di master o corso di perfezionamento (anche all'estero)	0	0,0	4,7
stage/tirocinio in azienda	7	30,4	21,8
corso di formazione professionale promosso da enti pubblici	0	0,0	9,4
collaborazione volontaria non retribuita con docenti, esperti, professionisti, ecc.	1	4,3	13,1
altra attività sostenuta da borsa o assegno di studio o di ricerca o borsa di lavoro	2	8,7	8,1
nessuna attività di formazione	11	47,8	29,1

Motivazione della scelta Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)	**GESTIONE D'IMPRESA**		**Totale dei Master coinvolti**
7. L'iscrizione al master	**n. risposte**	**%**	**%**
7.1 Motivazioni importanti nella scelta di svolgere il master: "decisamente sì"			
possibilità di acquisire competenze professionali	22	95,7	91,0
approfondimento di interessi culturali	7	30,4	56,0
prospettive di diretto inserimento nel mondo del lavoro	20	87,0	61,5
sostenibilità del costo dell'iscrizione	2	8,7	20,5
possibilità di beneficiare della borsa di studio	4	17,4	14,1
calendario e orari delle lezioni	4	17,4	21,4
competenza dei docenti indicati nella presentazione del master	6	26,1	41,5
comodità rispetto all'abitazione	2	8,7	17,1
7.2 Persone che hanno avuto il ruolo più rilevante per l'iscrizione al master			
il relatore della tesi di laurea	0	0,0	1,7
un altro docente/ricercatore	1	4,3	1,7
amici/colleghi di studio/laureandi	2	8,7	7,3
altri studenti già iscritti a questo master	0	0,0	3,8
i familiari	3	13,0	8,5
il datore di lavoro	0	0,0	3,0
un'altra persona	0	0,0	1,3
nessuno, è stata una scelta prevalentemente autonoma	17	73,9	72,6
non rispondono	0	0,0	0,0
Lavoro durante il master e finanziamenti Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)			
8. Studenti che hanno lavorato durante il master (3)	**7**	**30,4**	**60,3**
lavoratori–studenti	0	0,0	31,6
altre esperienze di lavoro con continuità a tempo pieno	0	0,0	2,1
lavoro a tempo parziale	2	8,7	12,8
lavoro occasionale, saltuario, stagionale	5	21,7	13,7
nessuna esperienza di lavoro	16	69,6	38,9
non rispondono	0	0,0	0,9
9. Finanziamenti / borse di studio			
9.1 Hanno usufruito di finanziamenti / borse di studio	**9**	**39,1**	**27,4**
9.1.1 Copertura dell'iscrizione *(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)*			
copertura totale e anche di altre spese	4	44,4	14,1
copertura totale	3	33,3	45,3
copertura parziale	2	22,2	40,6
non rispondono	0	0,0	0,0
9.1.2 Ente erogante *(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)*			
Università	2	22,2	17,2
ente pubblico	0	0,0	46,9
ente privato	4	44,4	21,9
altro	3	33,3	14,1
non rispondono	0	0,0	0,0
9.1.3 Adeguatezza del finanziamento			
decisamente sì	4	44,4	57,8
più sì che no	4	44,4	28,1
più no che sì	0	0,0	10,9
decisamente no	1	11,1	3,1
non rispondono	0	0,0	0,0
9.2 Non hanno usufruito di finanziamenti / borse di studio	**14**	**60,9**	**72,6**
9.3 Non rispondono	0	0,0	0,0

NOTE:

(1) Le percentuali sono calcolate sul totale dei diplomati del master che hanno risposto al questionario.

(2) Nel conteggio dei cittadini stranieri non sono compresi i laureati cittadini della Repubblica di San Marino.

(3) I lavoratori-studenti sono i diplomati di master che hanno dichiarato di avere svolto attività lavorative continuative a tempo pieno per almeno la metà della durata del master.

Stage Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		**GESTIONE D'IMPRESA**		**Totale dei Master coinvolti**
		n. risposte	**%**	**%**
10 Studenti che hanno svolto lo stage (Per 100 diplomati che hanno risposto affermativamente alla domanda "il piano formativo del master prevedeva uno stage?")		**22**	**95,7**	**83,8**
10.1 Studenti che hanno svolto, in parte o per intero, lo stage all'estero *(Per 100 diplomati che hanno svolto lo stage)*		3	13,6	**8,6**
10.2 Valutazione dello stage *(Per 100d iplomati che hanno svolto lo stage)*				
Lo stage si è svolto secondo le modalità e i tempi concordati	decisamente sì	13	59,1	63,2
	più sì che no	6	27,3	27,1
	più no che sì	2	9,1	5,2
	decisamente no	1	4,5	3,9
	non rispondono	0	0,0	0,6
L'organizzazione dello stage è stata adeguata	decisamente sì	9	40,9	49,0
	più sì che no	8	36,4	27,1
	più no che sì	2	9,1	11,0
	decisamente no	3	13,6	12,3
	non rispondono	0	0,0	0,6
La definizione del progetto formativo dello stage è stata adeguata	decisamente sì	8	36,4	43,2
	più sì che no	9	40,9	34,8
	più no che sì	4	18,2	12,9
	decisamente no	0	0,0	7,7
	non rispondono	1	4,5	1,3
L'inserimento presso l'ente/azienda è stato adeguato	decisamente sì	12	54,5	48,4
	più sì che no	6	27,3	32,3
	più no che sì	4	18,2	10,3
	decisamente no	0	0,0	8,4
	non rispondono	0	0,0	0,6
Lo stage svolto è stato coerente con il progetto formativo del master	decisamente sì	9	40,9	47,1
	più sì che no	11	50,0	36,1
	più no che sì	2	9,1	11,0
	decisamente no	0	0,0	5,2
	non rispondono	0	0,0	0,6
11. Ai fini dello stage è stata riconosciuta l'attività lavorativa svolta (Per 100 diplomati che hanno risposto affermativamente alla domanda "il piano formativo del master prevedeva uno stage?")		0	**0,0**	**10,8**
12. Altro				
12.1 Nessuna esperienza di stage		0	**0,0**	**4,3**
12.2 Non rispondono		1	**4,3**	**1,1**

Valutazione dell'esperienza di master Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		**GESTIONE D'IMPRESA**		**Totale dei Master coinvolti**
13. Organizzazione, strutture, attrezzature e attività didattica		**n. risposte**	**%**	**%**
I servizi amministrativi del master sono stati adeguati	decisamente sì	8	34,8	52,1
	più sì che no	12	52,2	39,3
	più no che sì	3	13,0	7,3
	decisamente no	0	0,0	1,3
	non rispondono	0	0,0	0,0
Gli obiettivi formativi ed il programma del master sono stati chiari fin dall'inizio	decisamente sì	11	47,8	42,7
	più sì che no	11	47,8	45,3
	più no che sì	1	4,3	8,1
	decisamente no	0	0,0	3,0
	non rispondono	0	0,0	0,9
Il calendario e gli orari coincidevano con quelli previsti all'inizio del corso	decisamente sì	12	52,2	53,8
	più sì che no	11	47,8	38,0
	più no che sì	0	0,0	6,8
	decisamente no	0	0,0	1,3
	non rispondono	0	0,0	0,0
Le lezioni sono state tenute dai docenti previsti nel programma iniziale	decisamente sì	16	69,6	56,8
	più sì che no	6	26,1	38,0
	più no che sì	1	4,3	3,4
	decisamente no	0	0,0	1,7
	non rispondono	0	0,0	0,0
Gli argomenti sono stati trattati dai docenti in modo esauriente ed efficace	decisamente sì	7	30,4	31,2
	più sì che no	15	65,2	52,1
	più no che sì	1	4,3	11,1
	decisamente no	0	0,0	4,7
	non rispondono	0	0,0	0,9
Gli argomenti trattati sono stati utili per il futuro professionale	decisamente sì	9	39,1	41,0
	più sì che no	12	52,2	44,0
	più no che sì	2	8,7	9,4
	decisamente no	0	0,0	5,1
	non rispondono	0	0,0	0,4
Gli argomenti del corso sono stati interessanti	decisamente sì	15	65,2	55,6
	più sì che no	8	34,8	37,6
	più no che sì	0	0,0	4,3
	decisamente no	0	0,0	1,3
	non rispondono	0	0,0	1,3
La preparazione dei docenti è stata adeguata	decisamente sì	9	39,1	50,0
	più sì che no	14	60,9	40,6
	più no che sì	0	0,0	7,7
	decisamente no	0	0,0	1,7
	non rispondono	0	0,0	0,0
Le attività pratiche ed applicative sono state adeguatamente trattate	decisamente sì	9	39,1	23,9
	più sì che no	10	43,5	44,4
	più no che sì	4	17,4	21,8
	decisamente no	0	0,0	9,4
	non rispondono	0	0,0	0,4

Valutazione dell'esperienza di master (segue) Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		**GESTIONE D'IMPRESA**		**Totale dei Master coinvolti**
14. Organizzazione, strutture, attrezzature e attività didattica		**n. risposte**	**%**	**%**
Il materiale didattico è stato adeguato sotto il profilo dei contenuti per lo studio richiesto	decisamente sì	7	30,4	34,2
	più sì che no	11	47,8	48,3
	più no che sì	4	17,4	14,5
	decisamente no	1	4,3	2,1
	non rispondono	0	0,0	0,9
Il materiale didattico era disponibile in tempo utile per la frequenza del corso di master	decisamente sì	10	43,5	46,6
	più sì che no	12	52,2	38,9
	più no che sì	0	0,0	10,7
	decisamente no	1	4,3	3,4
	non rispondono	0	0,0	0,4
Le aule erano adeguate	decisamente sì	9	39,1	43,2
	più sì che no	9	39,1	41,0
	più no che sì	3	13,0	12,0
	decisamente no	2	8,7	3,4
	non rispondono	0	0,0	0,4
Le attrezzature (proiettori, lavagne, computer, attrezzature da laboratorio, ...) erano adeguate?	decisamente sì	10	43,5	45,3
	più sì che no	12	52,2	43,6
	più no che sì	1	4,3	9,8
	decisamente no	0	0,0	1,3
	non rispondono	0	0,0	0,0
Le strutture di supporto (laboratori e/o biblioteche) erano adeguate	decisamente sì	7	30,4	39,7
	più sì che no	10	43,5	40,6
	più no che sì	3	13,0	14,5
	decisamente no	3	13,0	4,3
	non rispondono	0	0,0	0,9
Il servizio di tutorato è stato adeguato	decisamente sì	4	17,4	42,3
	più sì che no	14	60,9	36,8
	più no che sì	4	17,4	14,5
	decisamente no	1	4,3	6,4
	non rispondono	0	0,0	0,0
Le competenze possedute all'inizio del corso rispetto all'impegno richiesto dal master erano:	superiori	4	17,4	4,7
	adeguate	11	47,8	71,4
	inferiori	7	30,4	22,6
	non rispondono	1	4,3	1,3

Valutazione dell'esperienza di master (segue) Risposte partecipanti ai Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		**GESTIONE D'IMPRESA**		**Totale dei Master coinvolti**
15. Valutazione complessiva del master		**n. risposte**	**%**	**%**
Le conoscenze previste nei requisiti di partecipazione erano effettivamente utili/rilevanti per il master	decisamente sì	3	13,0	37,6
	più sì che no	12	52,2	50,4
	più no che sì	7	30,4	9,0
	decisamente no	1	4,3	3,0
	non rispondono	0	0,0	0,0
I contenuti del master hanno risposto adeguatamente alle attese sotto il profilo formativo	decisamente sì	7	30,4	38,9
	più sì che no	14	60,9	43,2
	più no che sì	2	8,7	12,4
	decisamente no	0	0,0	5,6
	non rispondono	0	0,0	0,0
Il master ha fornito conoscenze e abilità adeguate rispetto alla/e figura/e professionali di riferimento	decisamente sì	7	30,4	41,0
	più sì che no	15	65,2	44,4
	più no che sì	1	4,3	10,3
	decisamente no	0	0,0	4,3
	non rispondono	0	0,0	0,0
Il master faciliterà l'inserimento nel mondo del lavoro o un miglioramento della situazione professionale	decisamente sì	14	60,9	38,9
	più sì che no	7	30,4	40,6
	più no che sì	2	8,7	14,5
	decisamente no	0	0,0	6,0
	non rispondono	0	0,0	0,0
Il master ha fornito dei contatti utili per il futuro professionale	decisamente sì	12	52,2	34,6
	più sì che no	6	26,1	36,3
	più no che sì	4	17,4	16,7
	decisamente no	1	4,3	12,4
	non rispondono	0	0,0	0,0
Consiglierebbe ad un amico di iscriversi a questo master	decisamente sì	9	39,1	36,8
	più sì che no	11	47,8	40,6
	più no che sì	2	8,7	10,7
	decisamente no	1	4,3	12,0
	non rispondono	0	0,0	0,0
Se potessero tornare indietro rifarebbero il master		**n. risposte**	**%**	**%**
sì, lo stesso master nello stesso Ateneo		14	60,9	70,9
sì, ma un altro master nello stesso Ateneo		2	8,7	4,3
sì, ma in un altro Ateneo italiano		0	0,0	3,4
sì, ma all'estero		6	26,1	14,1
non lo rifarebbero		1	4,3	6,4
non rispondono		0	0,0	0,9
Il costo del master è				
alto per la qualità delle attività svolte		13	56,5	44,4
adeguato alla qualità delle attività svolte		10	43,5	53,0
vantaggioso rispetto alla qualità delle attività svolte		0	0,0	2,1
non rispondono		0	0,0	0,4